



Město Rožmitál pod Třemšínem

P. O. BOX 10, Náměstí č. 8, PSČ 262 42

IČO: 243221, DIČ: CZ00243221

bankovní spojení: Česká spořitelna a.s. 019-521 73 83 69/0800

tel: 318 665 001 (2)

fax: 318 665 253

e-mail: mesto@rozmitalptr.cz

www.rozmitalptr.cz

Rožmitál pod Třemšínem

11.4.2013

č. j.: 1173/2013/SEK

Ministerstvo životního prostředí ČR

odbor fondů EU

Ing. Jan Obruča

Vršovická 1442/65

100 00 Praha 10

Podáváme námítky ke zjištění uvedeným v Protokolu z veřejnosprávní kontroly na místě (provedené ve dnech 25. – 29. 3. 2013 Ministerstvem životního prostředí, odborem fondů EU, oddělením kontrol a auditů) týkající se prověření, zda postup kontrolované osoby, Města Rožmitál pod Třemšínem, byl při realizaci veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zák. č. 110/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 76/2008 Sb. (dále jen „zákon“):

I. Zjištění č. 1, 2, 3 a 4

1. Kontrolovaná osoba Město Rožmitál pod Třemšínem je ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona veřejným zadavatelem (dále jen „zadavatel“). V tomto smyslu se na jeho postupy při zadávání veřejných zakázek vztahují příslušná ustanovení zákona.
2. S ohledem na to, že předmět veřejné zakázky „Dokanalizování obce Rožmitál pod Třemšínem, rekonstrukce kanalizace, rekonstrukce ČOV“ byl na základě smlouvy č. 07000981 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí ze dne 4.12.2012 spolufinancován z prostředků SFŽP ČR, vztahují se na zadávací řízení a vlastní realizaci předmětu veřejné zakázky kromě jiného i pravidla Operačního programu Životní prostředí a Dohoda o výkonu některých činností souvisejících s implementací Operačního programu Životní prostředí.
3. V protokolu v čl. 2 Popis ověřovaných skutečností je, kromě jiného, konstatováno, že „*byl splněn cíl „řešit odvedení splaškových vod v části města Rožmitál pod Třemšínem do stávající kanalizace...“*“. Rovněž je v tomto čl. 2 kontrolory konstatováno, že „*Kontrolované výdaje projektu jsou oprávněné, skutečně se vztahují k projektu a vznikly v rámci lhůty způsobilosti výdajů.*“.
4. V protokolu v čl. 3. Kontrolní zjištění je ve Zjištění č. 2 uveden v části „Stav žádoucí“ odkaz na znění § 51 odst. 4 zákona. Zde je správně citováno toto ustanovení zákona s tím, že v případě prokázání splnění kvalifikace dodavatele prostřednictvím

subdodavatele, je dodavatel povinen předložit veřejnému zadavateli smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá „...**závazek subdodavatele** k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž **bude dodavatel oprávněn** disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.“ Taková smlouva v nabídce uchazeče Vodní stavby Rokycany s.r.o. je doložena a to formou Smlouvy o smlouvě budoucí, uzavřené se společností TCHAS, spol. s r.o. a slouží k prokázání splnění ekonomických, finančních a technických kvalifikačních předpokladů, tak jak je uvedeno i v části „Stav skutečný“ protokolu. Na základě tohoto, zákonem v § 51 odst. 4 zákona připouštěného způsobu prokázání splnění kvalifikace, pak na základě výsledku vyhodnocení nabídek podle kritérií hodnocení, byla uzavřena smlouva o dílo s uchazečem Vodní stavby Rokycany s.r.o., jako dodavatelem s nejuvhodnější nabídkou. Zadávací podmínky v žádném ustanovení neobsahují výminku zadavatele odsouhlasovat případnou změnu subdodavatele a tuto změnu nezakazuje ani samotný zákon. Smlouva se subdodavatelem v rámci prokazování kvalifikace v průběhu zadávacího řízení má za účel zajistit řádný průběh plnění předmětu veřejné zakázky pro případ, že by uchazeč sám nebyl schopen splnit předmět veřejné zakázky. V konkrétním případě této veřejné zakázky vybraný dodavatel nevyužil možnosti vyžádat si od subdodavatele TCHAS s.r.o. plnění v průběhu realizace předmětu veřejné zakázky, ale využil subdodavatelské spolupráce s jiným uchazečem o tuto veřejnou zakázku – dodavatelem MELIORACE, a.s., který prokázal sám plně vlastními kvalifikačními předpoklady jejich splnění v rámci jím podané nabídky. Zabezpečil tedy minimálně jím plněnou část subdodávky zcela v souladu se zadávacími podmínkami a regulami nastavenými zákonem. Pro zbývající část plnění předmětu veřejné zakázky využil vybraný dodavatel Vodní stavby Rokycany s.r.o. své vlastní kapacity, tak jak mu ukládaly zadávací podmínky omezením možných subdodávek stavebních prací maximálně do 30% z celkové nabídkové ceny těchto prací.

Uchazeč Vodní stavby Rokycany s.r.o. prokázal v průběhu zadávacího řízení splnění kvalifikace zcela v souladu s § 51 zákona a proto mu bylo možno zadat tuto veřejnou zakázku. Dle § 17 písm. k) zákona je „zadáním rozhodnutí zadavatele o výběru nejuvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení“. Vzhledem k tomu, že dle § 1 písm. a) zákona „Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropských společenství a upravuje postupy při zadávaní veřejných zakázek“ je irelevantní názor kontrolujícího uvedený v části Negativní odchylka stavu skutečného od stavu žádoucího o tom, že nebyla dodržena podmínka dle § 51 zákona, neboť vybraný uchazeč ve své nabídce doložil smlouvu se subdodavatelem, z níž vyplývá „...**závazek** subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž **bude** dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace“. Tohoto svého oprávnění, disponovat věcmi či právy subdodavatelovými, však vybraný dodavatel Vodní stavby Rokycany s.r.o. v rámci realizace předmětu veřejné zakázky nevyužil. Po skončení zadávacího řízení tím, že byla veřejná zakázka zadána, pak nelze tvrdit, že by vybraný dodavatel v rámci plnění předmětu veřejné zakázky porušil ustanovení § 51, které se vztahuje na průběh zadávacího řízení. Nevztahuje se však na realizaci předmětu veřejné zakázky. Výběr dodavatele nebyl ovlivněn.

5. V protokolu v čl. 3. Kontrolní zjištění je ve Zjištění č. 3 v části „Stav žádoucí“ uvedeno, že „Příloha č. 4 Směrnice MŽP č. 5/2008 stanoví minimální údaje, které musí obsahovat výzva, resp. oznámení o zahájení výběrového řízení. Těmito údaji jsou mj. informace o tom, v jakém jazyce může být nabídka podána, a dále také informace o zdrojích financování projektu (publicita).“ Zmiňovaná Příloha č. 4 však uvádí **Náležitosti zadávacího řízení mimo režim zákona**. Pokud bychom pominuli tuto skutečnost, přestože předmětná veřejná zakázka byla zadávána v režimu zákona, a vzali v potaz odst. 3 této Přílohy č. 4
- „3) U zakázek na dodávky, služby nebo stavební práce, u kterých předpokládaná hodnota (bez DPH) činí alespoň 20 mil. Kč, je zadavatel povinen použít stejné postupy, jaké jsou určeny pro veřejného zadavatele v rámci otevřeného řízení (§ 21, odst. 1 písm. a) zákonem o veřejných zakázkách.“ zůstává platným ustanovení § 148 odst. 6 zákona, kde je uvedeno „(6) Nabídky a ostatní písemnosti podle tohoto zákona je možné předložit vždy v českém jazyce, popřípadě v jazyce stanoveném zadavatelem v zadávacích podmínkách.“ Vzhledem k tomu, že zadavatel v rámci Oznámení o zakázce stanovil v oddíle IV. 3.6) jako jediný jazyk pro podání nabídky „CZ“, zůstala jako jediná možnost, podat nabídku v českém jazyce. Tak jak to učinili všichni uchazeči.
- V oddíle VI. 2) Oznámení o zakázce je pak údaj „Zakázka je spolufinancována z Operačního programu životního prostředí“ a tedy byla splněna i tato podmínka stanovená požadavky při použití formuláře v souladu s § 146 odst. 2 zákona (Nařízení Komise (ES) č. 1564/2005 ze dne 7. září 2005, kterým se stanoví standardní formuláře pro zveřejňování oznámení v rámci postupů zadávání veřejných zakázek podle směrnic Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES.).
6. V protokolu v čl. 3. Kontrolní zjištění je ve Zjištění č. 4 v části „Stav žádoucí“ uvedeno „Příloha č. 7 Směrnice MŽP č. 7/2007 stanoví minimální povinné náležitosti oznámení o výsledku výběru dodavatele. Jedním z těchto údajů je mj. informace o tom, že proti výsledku je možné podat námitku.“ I tato příloha č. 7 Směrnice MŽP č. 7/2007 je nastavena pro zakázky zadávané mimo režim zákona. Protože předmětná veřejná zakázka je však zadávána v režimu zákona, platí pro postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky ustanovení § 81 zákona. Právní úprava zadávání veřejných zakázek platná k datu zahájení předmětného zadávacího řízení, tedy zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zák. č. 110/2007 Sb., č. 296/2007 Sb. a č. 76/2008 Sb. však v § 81 zadavateli neukládá povinnost poučit dodavatele o možnosti podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve lhůtě dle § 110 odst. 4 zákona. Takový požadavek je do § 81 doplněn až pozdější novelou zákona.

II. Zjištění č. 5

Navrhovaný trest za snahu dostat zapláceno za skutečně odvedenou práci, resp. za snahu obhájit skutečně vynaložené veřejné prostředky, je krutý.

Od počátku stavby jsme se jako investor snažili o to, aby akce proběhla v požadovaném termínu a kvalitě. Nemenší zájem jsme měli o hodnotu životního prostředí, značně narušeného probíhajícími pracemi na více než 1/3 rozlohy města. Dodavatelská firma

realizovala stavbu zpočátku bez problémů. Pokud se při zemních pracích narušily vodovodní přípojky, ihned nastupovali odborní pracovníci našeho střediska vodního hospodářství a poruchy odstraňovali. Opravárenské práce byly vyúčtovány dodavateli stavby a ten provedl jejich úhradu.

V polovině roku 2010, kdy vážně onemocněl jednatel dodavatelské firmy, se požadavky zhotovitele stavby na výpomoc ze strany města stupňovaly. Proto byla uzavřena smlouva o spolupráci, která rámcově podchycovala její rozsah (viz. příloha č. 1).

V období r. 2010 šlo hlavně o opravy přebagovaných vodovodních a kanalizačních přípojek, o opravy částí původní dešťové kanalizace v místech, kde nová splašková kanalizace musela být, z prostorových důvodů, položena v malém odstupu od ní. Jednatel dodavatelské firmy byl dvakrát operován a než byl schopen znovu se ujmout vedení, došlo ve firmě k rozkolu, který vyvrcholil odchodem velice zkušeného stavbyvedoucího. To byl moment, kdy se firma (i vlivem negativních dopadů z jiných realizovaných akcí) začala dostávat do finančních problémů.

Město bylo kompletně „rozhrabané“, včetně hlavní průjezdné komunikace II/191 (Příbram – Nepomuk) a firma ztrácela svoji kapacitu. Přitom k dokončení celého projektu zbývalo provést sotva 20 % pokládky a obnova živičných povrchů. Nezbývalo nic jiného, než aby město zajistilo tři překládky vodovodních řadů (prováděných v souladu s projektovou dokumentací) a další nutné práce vedoucí k optimalizaci životního prostředí – upravování výkopů a mnohonásobné kropení komunikací (po dobu 4 měsíců). V konci roku 2010 byl na dodavatelskou firmu Vodní stavby Rokycany s. r. o. podán první návrh na insolvenční řízení. Ten byl sice neúspěšný, ale řádně změnil pohled na firmu, hlavně z pohledu banky.

Stavba byla, přes všechny výše uvedené problémy, dne 30.6.2011 předána zadavateli, bohužel většina faktur, vystavených v souladu se smlouvou o spolupráci, nebyla uhrazena.

Protože jde o veřejné prostředky města, v zoufalosti jsme se pokusili nějakým způsobem tyto, pro město tolik potřebné finance, uhájit.

Jak je možné, že podmínky poskytnutí dotace vůbec nereagují na letitou snahu společnosti potlačovat korupci, lajdáctví a další neřesti?

Takových případů, jako vznikl u nás, musí být stovky. Firma vyhraje výběrové řízení, zpočátku je excelentní a než nastane konec akce, stane se z ní velice problémová firma. Přesto, že dluží přímo zadavateli (o subdodavatelích nemluvě), musí jí být vše uhrazeno, jinak hrozí postih, bohužel pro poškozeného zadavatele. To nejsou dobře postavená pravidla.

Apelujeme na to, že se z naší strany v žádném případě nejednalo o podvodné jednání, tzn. že bychom zadržené prostředky použili na jiný účel, nebo že jsme je vůbec neměli. K tomu dokládáme průběh úhrady dané faktury, včetně výpisů z účtu, viz. příloha č. 2.

V naší snaze zachránit veřejné prostředky města (7 % ročních daňových příjmů) jsme se obrátili se žádostí o pomoc na SFŽP ČR, potažmo na MŽP ČR. Ing. Radka Bučilová, pověřená řízením SFŽP ČR nám sdělila to, co nám bylo známé: „Zaplaťte a pro vymáhání pohledávky u dodavatele Vám doporučuji postupovat v souladu s českým právním řádem.“ Když už se „honí“ dny, do kterých je nutné vše uhradit, stojí ve výše uvedené věci za zmínku, že dopis nám Ing. Bučilová napsala 8.12.2011, ale jako datovou zprávu jsme ho obdrželi 28.12.2011! (viz. příloha č. 3). Pak už jsme neměli jinou možnost, než se obrátit na jediného ministra Vlády ČR, který něco ví o samosprávách a jejich problematice, na Mgr. Tomáše Chalupu. Bezvýsledně (viz. příloha č. 4).

Zbývá pouze otázka nahořklé chuti: Nebylo lepší se k potřebnému doodkanalizování obrátit zády, jako to udělalo mnoho sídelních útvarů s počtem nad 2 000 obyvatel? Vyšlo by to levněji bez nervů. Nelze než konstatovat že „pravidla“ nahrávají neseřízným firmám. Řešit

doporučované slevy z díla nebo odstoupení od smlouvy (pokud nejde o úplně kritické stavy) za asistence SFŽP ČR nebo MŽP ČR bychom si nikdy netroufli. Určitě bychom přišli o celou dotaci... Jestliže trvá fondu měsíce než uspokojí žádost o dotaci, jaký časový horizont by asi byl nutný pro jednání o snížení ceny díla, natož o ukončení smlouvy s vybraným dodavatelem a vypsáním nového výběrového řízení. Možná by to šlo při realizaci stavby „na zelené louce“, určitě ne při provádění zemních prací v ulicích města.

Město Rožmitál pod Třemšínem se nemůže vzdát svých oprávněných veřejných prostředků, protože se musí chovat jako řádný hospodář na svěřeném území. Rožmitál p. Tř. není bohaté město a navíc se nachází v oblasti s vysokou mírou nezaměstnanosti, bez jakéhokoli výhledu na zlepšení situace.

Při snaze být odpovědným hospodářem, podalo Město Rožmitál na JUDr. Martina Aleše, insolvenčního správce dlužníka Vodní stavby Rokycany, s. r. o., žalobu na určení pohledávek. Město soudní spor vyhrálo v rozsahu cca 80 % žalované částky (a bez nároku na smluvní pokuty). V tomto případě český právní řád zafungoval, ale výsledkem může být nula (alespoň máme doklad pro kriminálku, že jsme učinili vše, co šlo). Rozsudek přikládáme jako přílohu č. 5.

Jsme velice nešťastni, že po všem (výše uvedeném) máme být ještě sankcionováni odvodem přes 2,3 mil Kč. Zdvořile žádáme o prominutí.

Děkujeme.

S pozdravem

Ing. Josef Vondrášek
starosta města