

aleš dne 15.6.2012

JUDr. Vladimíra Oktábcová, advokátka
advokátní kancelář: Pražská 13, Příbram II, PSČ 261 01, IČ 66216761, ČAK
3145
tel.: 318 623 747 fax.: 318 638 063 e-mail: oktabcova@volny.cz

Krajský soud v Plzni

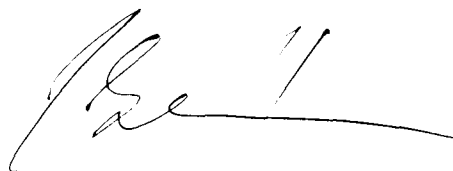
Veleslavínova 40
306 17 Plzeň

V Příbrami dne 14. 6. 2012

Žalobce: Město Rožmitál pod Třemšínem
IČ 00243221
Náměstí 8, 262 42
zastoupené starostou Ing. Josefem Vondráškem

právně zastoupený: JUDr. Vladimírou Oktábcovou, advokátkou ČAK 03145
se sídlem Pražská 13, Příbram II, PSČ 261 01

JUDr. Vladimíra OKTÁBCOVÁ
ADVOKÁTKA
Pražská 13, PŘÍBRAM II
tel.: 318 623 747
IČ 66216761



Žalovaný: JUDr. Martin Aleš, advokát se sídlem Houškova 30, Plzeň, PSČ 326 00
insolvenční správce úpadce
Vodní stavby Rokycany s.r.o., IČ 27971121, se sídlem Ostruhová2443/10, Plzeň
Insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Plzni
pod sp. zn. KSPL 56 INS 23802/2011

Žaloba na určení podle § 198 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. v platném znění

Dvojmo

Soudní poplatek bude uhrazen na základě výzvy soudu

Přílohy: plná moc právního zástupce žalobce
další přílohy dle textu

I.

Usnesením Krajského soudu v Plzni čj. KSPL 56 INS 23802/2011-A-23 ze dne 2. 3. 2012 byl zjištěn úpadek dlužníka Vodní stavby Rokycany s.r.o., IČ 27971121, se sídlem Ostruhová 2443/10, Plzeň, insolvenčním správcem byl jmenován žalovaný a na majetek dlužníka byl prohlášen konkurs.

Žalobce přihlásil svoji pohledávku za úpadcem do shora uvedeného insolvenčního řízení a tato přihlášená pohledávka je vedena pod číslem P-61. Přihláška obsahuje celkem 12 dílčích pohledávek za úpadcem, označených č. 1 až č. 12.

Žalovaný insolvenční správce na přezkumném jednání, které se konalo dne 21. 5. 2012 bez účasti žalobce, z přihlášených pohledávek č. 1 až č. 12. popřel co do pravosti dílčí pohledávky č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 10, č. 11 a č. 12. O popření těchto pohledávek vyrozuměl žalovaný žalobce sdělením podle § 197 odst. 2 insolvenčního zákona, doručeným žalobci dne 30. 5. 2012.

Dílčí pohledávky č. 2 až č. 4 byly popřeny z toho důvodu, že nebyla prokázána existence vad díla vzhledem k obsahu příslušného předávacího protokolu a dílčí pohledávky č. 5,6,7,9,10,11 a 12 z toho důvodu, že insolvenční správce považuje dále uvedenou Smlouvu o spolupráci za absolutně neplatnou, protože nebyla za úpadce podepsána oprávněnou osobou.

Důkaz: spis zdejšího soudu sp. zn. KSPL 56 INS 23802/2011
vyrozumění insolvenčního správce ze dne 28. 5. 2012

II.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podává žalobce v zákonem stanovené lhůtě tuto žalobu na určení, že shora uvedené popřené dílčí pohledávky co do pravosti jsou po právu.

Právním základem vzniku všech pohledávek byla Smlouva o dílo uzavřená mezi žalobcem jako objednatelem a úpadcem jako zhotovitelem dne 25. 9. 2009 ve znění jejího Dodatku č. 1 ze dne 2. 4. 2010, Dodatku č. 2 ze dne 30. 11. 2010 (viz připojené prohlášení k dodatkům o jejich číslování), Dodatku č. 3 ze dne 12. 1. 2011 (viz připojené prohlášení k dodatkům o jejich číslování) a Dodatku č. 4 ze dne 16. 6. 2011, jejímž předmětem byla dodávka stavby „Dokanalizování obce Rožmitál pod Třemšínem, rekonstrukce kanalizace, rekonstrukce ČOV,, (dále jen smlouva o dílo) a s touto smlouvou související smluvní vztah a sice Smlouva o spolupráci uzavřená mezi žalobcem jako zhotovitelem a úpadcem jako objednatelem dne 10. 6. 2010 (dále jen smlouva o spolupráci). Dodatky Smlouvy o dílo se nedotýkají ustanovení rozhodujících pro tento spor. Tyto smluvní vztahy se řídí jak je uvedeno v záhlaví smlouvy o dílo a jak vyplývá i z ustanovení § 261 odst. 2) obchodního zákoníku obchodním zákoníkem. Práce dle smlouvy o dílo byly zahájeny v únoru 2010 a dílo bylo předáno dne 30. 6. 2011. Jako hlavní stavbyvedoucí působil na stavbě až do 31. 12. 2010 pan Milan Škarda. Následně byl nahrazen panem Vladimírem Punčochářem. Realizaci díla ze strany úpadce provázela řada komplikací. Úpadce měl především potíže s vlastními kapacitami pro realizaci některých dílčích částí díla jako byly přeložky vodovodních řadů v ulicích Na Spravedlnosti, ul. Železná, Nábřeží Bartoloměje Sadílka. Tyto přeložky byly součástí předmětu díla ze smlouvy o dílo. Dále docházelo velmi často k tomu, že úpadce při realizaci díla poškodil stávající dešťovou kanalizaci a stávající vodovodní řady a přípojky k jednotlivým objektům. Ze

smlouvy o dílo měl úpadce povinnost samozřejmě veškeré tyto škody odstranit na své náklady (čl. VI bod 6.6 Smlouvy o dílo). Rovněž na odstraňování takto vzniklých škod neměl úpadce dostatečnou vlastní kapacitu. Každá takto vzniklá škoda představovala pro žalobce a zejména příslušné postižené občany města velký problém. Vzhledem k nedostatku vlastních kapacit požádal pan Milan Škarda jako hlavní stavbyvedoucí o spolupráci na některých dílčích plněních předmětu díla a na odstraňování škod žalobce. K realizaci této činnosti žalobce pro úpadce byla pak dne 10. 6. 2010 uzavřena smlouva o spolupráci. Tuto smlouvu o spolupráci podepsal za úpadce pan Milan Škarda jako hlavní stavbyvedoucí a zároveň zástupce pro věci technické ze smlouvy o dílo. Z pohledu žalobce byl pan Škarda jako hlavní stavbyvedoucí pověřen řízením realizace díla jako celku, tedy i řešením takových záležitostí jako je ukládání přebytečné zeminy a řešením všech povinností úpadce v souvislosti se vzniklými škodami při realizaci díla. Jak bylo již výše uvedeno byly dílčí pohledávky č. 5,6,7,9,10, 11 a 12 popřeny insolvenčním správcem z důvodu, že smlouva o spolupráci nebyla podepsána oprávněnou osobou. Na rozdíl od tohoto názoru se žalobce domnívá, že tato smlouva je pro úpadce závazná a to podle ustanovení § 15 obchodního zákoníku.

Důkaz: Smlouva o dílo ze dne 25. 9. 2009

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo ze dne 2. 4. 2010

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo ze dne 30. 11. 2010

Dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo ze dne 12. 1. 2011

Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo ze dne 16. 6. 2011

Smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010

III.

K jednotlivým dílčím popřeny pohledávkám žalobce uvádí:

A)

dílčí pohledávky č. 2 , 3, 4 popřené z důvodů, že insolvenční správce nepovažuje za prokázanou existenci vad.

1) Popřená dílčí pohledávka č. 2 - 570,- Kč, úrok z prodlení 9,-- Kč

Jako pohledávku č. 2 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 570,- Kč na základě jeho faktury č. 1100535 ze dne 5. 12. 2011 se splatností dne 19. 12. 2011. Jedná se o náklady vynaložené žalobcem na odstranění odpadů (asfaltu a kamene), vzniklých činností úpadce při plnění smlouvy o dílo. Podle čl. VI bod 6.3 a 6.4 byl úpadce jako zhotovitel povinen odstraňovat nečistoty a odpady ze své činnosti a znečištění komunikací na své náklady. Podle čl. VII bod 7.7 smlouvy o dílo byl úpadce jako zhotovitel povinen vyklidit staveniště a předat jej žalobci jako objednateli při předání díla. Jak je výše uvedeno bylo dílo předáno dne 30. 6. 2011, avšak s vadou spočívající v nevyklizení staveniště. Vyklizení staveniště tedy na své náklady zajistil žalobce.

Důkaz: faktura č. 1100535

tabulka výpočtu úroku z prodlení

s výhradou dalších důkazů

2) Popřená dílčí pohledávka č. 3 – 49 144- Kč

Určení, že tato pohledávka je po právu se žalobce nedomáhá s ohledem na ustanovení odst. 2 § 198 insolvenčního zákona, neboť důvodem vzniku této pohledávky byla náprava škody způsobené při realizaci díla a nikoliv vady díla jako takové, jak je uvedeno v přihlášce.

3) Popřená dílčí pohledávka č. 4 - 17 045,- Kč, úrok z prodlení 286,- Kč

Jako pohledávku č. 4 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 17 045,- Kč na základě jeho faktury č. 1100525 ze dne 29. 11. 2011 se splatností 13. 12. 2011 a zákonný úrok z prodlení od 14. 12. 2011 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

Dopisem ze dne 25. 10. 2011 reklamoval žalobce u úpadce mimo jiné, že nová kanalizační stoka v ulici Cvokařská je zanesena kamením a hlínou. Jednalo se o dílčí reklamaci v oblasti, kde žalobce měl v nejbližší době provádět nové asfaltové povrchy komunikací. Reklamaci v příloze specifikoval popisem a snímky z kamerových zkoušek ze dne 9. 8. 2011(obrázky č. 13, 14, 16). Reklamaci opakoval znovu v dopise ze dne 8. 11. 2011, jehož součástí byl objemný soubor popisu jednotlivých vad včetně záběrů z kamerových zkoušek. Podle čl. IX bod 9.5 smlouvy o dílo měl žalobce reklamované vady odstranit do 5 dnů, v dohodnuté lhůtě, nejpozději však do 10 dnů. Úpadce reklamovanou vadu neodstranil a vzhledem k nutnosti provést asfaltové povrchy v dané oblasti přistoupil k odstranění vady, tedy zanesení stoky kamením a zeminou žalobce. Nejprve byla stoka proplachována z cisterny subdodávkou realizovanou panem Pavlem Knižkem (fa. na 700,- Kč) následně pak tlakovým zařízením Woma subdodavatelem 1. Sč.V, a.s. (fa na 8 943,- Kč) a poté byly kamerové zkoušky subdodavatelem firmou Novadus, spol. s r.o. (fa na 7 402,- Kč) .

Omylem byla v původních dokladech uvedena ulice Sladkovského, když správně jde o ulici Cvokařskou.

Důkaz: dopis žalobce ze dne 25. 10. 2011 včetně příloh
dopis žalobce ze dne 8. 11. 2011 včetně souboru příloh
faktura žalobce č. 1100525
faktura pana Pavla Knižka na 700,- Kč
faktura 1. SčV, a.s. na 8 843,- Kč
faktura Novadus, spol. s r. o. na 7 402,- Kč
tabulka výpočtu úroku z prodlení
s výhradou dalších důkazů

B)

Dílčí pohledávky č. 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 popřené insolvenčním správcem z toho důvodu, že za úpadce nebyla podepsána oprávněnou osobou smlouva o spolupráci.

1)Popřená dílčí pohledávka č. 5 – 278 636,-- Kč, smluvní pokuta 62 832,-- Kč

Jako pohledávku č. 5 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 278 636,-- Kč na základě jeho faktury č. 1000548 ze dne 22. 11. 2010 se splatností 6. 12. 2010 a smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně dle článku III smlouvy o spolupráci od 7. 12. 2010 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

Práce účtované shora uvedenou fakturou žalobcem úpadci - přeložky vodovodů v ulici Na Spravedlnosti, ulici Železná a nábřeží Bartoloměje Sadílka byly, jak je uvedeno v odstavci II shora předmětem díla ze smlouvy o dílo. Z důvodu nedostatečné kapacity úpadce k realizaci těchto prací je na základě požadavku úpadce tlumočeného hlavním stavbyvedoucím panem Milanem Škardou provedl žalobce prostřednictvím svých subdodavatelů. Závaznost smlouvy o spolupráci pro úpadce odvozuje žalobce z ustanovení § 15 hospodářského zákoníku (bližší viz odstavec II shora). Podkladem pro vystavení faktury žalobcem byly faktury vystavené subdodavatelem Lubošem Romem na částku 187 169,-- Kč, 13 260,-- Kč a dodavatelem materiálu Josefem Pavlíčkem na částku 12 802,-- Kč a 65 405,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o práce, které byly součástí předmětu plnění ze smlouvy o dílo, úpadce tyto realizované práce vyúčtoval žalobci a dostal je samozřejmě zaplacené, avšak jejich skutečnému dodavateli, tedy žalobci práce neuhradil. Skutečnost, že práce byly provedeny vyplývá nepochybně z toho, že jako součást předmětu díla ze smlouvy o dílo byly dne 30. 6. 2011 předány úpadcem žalobci.

Důkaz: Smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010

Faktura žalobce č. 1000548

Faktura Luboše Roma na 187 169,-- Kč

Faktura Luboše Roma na 13 260,-- Kč

Faktura Josefa Pavlíčka na 12 802,-- Kč

Faktura Josefa Pavlíčka na 65 405,-- Kč

Předávací protokol ze dne 30. 6. 2011

Tabulka výpočtu smluvní pokuty

s výhradou dalších důkazů

2) Popřená dílčí pohledávka č. 6 – 53 146,-- Kč, smluvní pokuta 11 426,-- Kč

Jako pohledávku č. 6 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 53 146,-- Kč na základě jeho faktury č. 1000595 ze dne 13. 12. 2010 se splatností 27. 12. 2010 a smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně dle článku III smlouvy o spolupráci od 28. 12. 2010 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

V dalším platí totéž, co bylo uvedeno u pohledávky č. 5 s tím, že faktura vystavená žalobcem obsahuje dílčí faktury jeho subdodavatele Luboše Roma na částky 10 800,-- Kč a 42 346,-- Kč.

Důkaz: smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010

Faktura žalobce č. 1000595 na 53 146,-- Kč

Faktura Luboše Roma na 10 800,-- Kč

Faktura Luboše Roma na 42 346,-- Kč

Tabulka výpočtu smluvní pokuty

s výhradou dalších důkazů

3) Popřená dílčí pohledávka č. 7 – 4 848,-- Kč, smluvní pokuta 679,-- Kč

Jako pohledávku č. 7 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 4 848,-- Kč na základě jeho faktury č. 1100204 ze dne 12. 5. 2011 se splatností 26. 5. 2011 a smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně dle článku III smlouvy o spolupráci od 27. 5. 2011 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

Na základě smlouvy o spolupráci, jejíž závaznost pro úpadce zdůvodnil žalobce výše, zapůjčil žalobce úpadci montážní plošinu a provedl výměnu vtokové mříže v Nádražní ulici. Cena byla stanovena podle platného ceníku technických služeb žalobce.

Důkaz: smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010
faktura č. 1100204
tabulka s výpočtem smluvní pokuty
Ceník technických služeb žalobce pro dané období

4) Popřená dílčí pohledávka č. 9 – 521 917,-- Kč, smluvní pokuta 62 630,-- Kč

Jako pohledávku č. 9 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 521 917,-- Kč na základě jeho faktury č. 1100250 ze dne 21. 6. 2011 se splatností 5. 7. 2011 a smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně dle článku III smlouvy o spolupráci od 6. 7. 2011 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

Jak bylo již uvedeno v odstavci II shora, byl úpadce povinen podle smlouvy o dílo odstranit všechny škody, které způsobil při realizaci předmětu díla ze smlouvy o dílo. Pro nedostatek kapacit a proto, aby se nezdržoval průběh realizace díla a byly minimalizovány výpadky dodávky vody pro občany města, realizovali veškeré opravy porušených vodovodních přípojek pracovníci žalobce z úseku vodního hospodářství. Základem byla smlouva o spolupráci a přímé požadavky stavbyvedoucího pana Milana Škardy a jeho nástupce na realizaci jednotlivých oprav. Opravy byly prováděny tak, aby se co nejméně zdržel postup díla. Pan Škarda a jeho nástupce rovněž realizované práce přejímal. Žalobce předkládá přehled jednotlivých poškození přípojek a vodovodních řadů s uvedením místa, data, rozpisem materiálů včetně cen a součtem hodin, když hodina práce byla účtována částkou 250,-- Kč.

Důkaz: smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010
Faktura č. 1100250
Přehled jednotlivých poruch
Tabulka s výpočtem smluvní pokuty
Výslech hlavního stavbyvedoucího Milana Škardy, bytem Volduchy 421, PSČ 338 22
s výhradou dalších důkazů

5) Popřená dílčí pohledávka č. 10 – 66 000,-- Kč, smluvní pokuta 71 670,-- Kč

Jako pohledávku č. 10 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 66 000,-- Kč, což je dosud nezaplacený zůstatek z faktury č. 1100251 ze dne 21. 6. 2011 na částku 1 566 000,-- Kč se splatností 5. 7. 2011, když část plnění z této faktury ve výši 1 500 000,-- Kč byla uhrazena úpadcem dne 29. 9. 2011 a smluvní pokuty z částky 1 566 000,-- Kč ve výši 0,05 % denně dle článku III smlouvy o spolupráci od 6. 7. 2011 do 28. 9. 2011 a z částky 66 000,-- Kč od 29. 9. 2011 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

Při realizaci díla využil úpadce nabídky žalobce ukládat přebytečnou zeminu na městskou skládku žalobce za cenu 100,-- Kč za m³. Tato ústní dohoda byla pak vtělena do smlouvy o spolupráci ze dne 10. 6. 2010. Na městskou skládku žalobce bylo uloženo celkem 17 520 m³, což při dohodnuté ceně představovalo 1 752 000,-- Kč. Množství uložené zeminy bylo evidováno pracovníkem skládky a odsouhlaseno hlavním stavbyvedoucím. Fakturou, které je podkladem k této dílčí pohledávce bylo vyúčtováno 1 566 000,-- Kč a zbývající částka 186 000,-- Kč pak další fakturou, která je podkladem k dílčí pohledávce č. 12 viz dále.

Důkaz: smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010

Výslech starosty města Ing. Josefa Vondráška

Faktura č. 1100251

Výslech hlavního stavbyvedoucího Milana Škardy

Tabulka s výpočtem smluvní pokuty

s výhradou dalších důkazů

6) Popřená dílčí pohledávka č. 11 – 237 935,-- Kč, smluvní pokuta 28 433,-- Kč

Jako pohledávku č. 11 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 237 935,-- Kč na základě jeho faktury č. 1100252 ze dne 22. 6. 2011 se splatností 6. 7. 2011 a smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně dle článku III smlouvy o spolupráci od 7. 7. 2011 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

V průběhu realizace prací dle smlouvy o dílo prováděl na základě požadavku úpadce žalobce svými prostředky kropení ulic vlastní technikou zejména v úseku hlavního průtahu městem v délce více než 1 km. Úpadce tento úsek opustil koncem roku 2010 na základě přerušení prací bez toho, aby provedl obnovu nebo stabilizaci povrchu. Od 30. 11. 2010 do 30. 5. 2011 přes neošetřené výkopy projížděly denně stovky vozidel. Úpadce přes veškeré urgencye slíbenou údržbu komunikace neplnil přesto, že to bylo jeho povinností podle článku VI. bod 6.4 smlouvy o dílo. Rozpis spotřeby vody, prací při kropení ulic a použití techniky je uveden na faktuře a jejích přílohách. Cena za tyto práce je účtována ve výši cca 60 % ceny, kterou účtuje za podobné práce například 1. SčV, a.s. v Příbrami. Závazek k těmto činnostem žalobce pro úpadce vyplývají i ze smlouvy o spolupráci.

Důkaz: smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010

Faktura č. 1100252

Výslech starosty města Ing. Josefa Vondráška

Tabulka s výpočtem smluvní pokuty

s výhradou dalších důkazů

7) Popřená dílčí pohledávka č. 12 – 186 000,-- Kč, smluvní pokuta 21 762,-- Kč

Jako pohledávku č. 12 uplatnil žalobce požadavek na zaplacení částky 186 000,-- Kč na základě jeho faktury č. 1100256 ze dne 27. 6. 2011 se splatností 11. 7. 2011 a smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně dle článku III smlouvy o spolupráci od 12. 7. 2011 do 1. 3. 2012 (dne 2. 3. vydáno usnesení o prohlášení konkursu).

Pro zdůvodnění oprávněnosti této dílčí pohledávky platí totéž co bylo uvedeno u pohledávky č. 10

Důkaz: smlouva o spolupráci ze dne 10. 6. 2010
výslech starosty města Ing. Josefa Vondráška
faktura č. 1100256 včetně rozpisu
výslech hlavního stavbyvedoucího Milana Škardy
tabulka s výpočtem smluvní pokuty
s výhradou dalších důkazů

IV.

Na základě všech shora uvedených skutečností navrhuje žalobce, aby soud po projednání věci a provedení navržených důkazů vydal následující

R o z s u d e k :

I.

Určuje se, že pohledávky žalobce přihlášené a vedené pod č. P-61 v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. KSPL 56 INS 23802/2011 ve věci úpadce Vodní stavby Rokycany s.r.o. IČ 27971121 se sídlem Ostruhová 2443/10, Plzeň, PSČ 301 00 a sice:

**dílčí pohledávka č. 2 ve výši 570,-- Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 4 ve výši 17 045,-- Kč s úrokem z prodlení ve výši 286,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 5 ve výši 278 633,-- Kč se smluvní pokutou 62 832,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 6 ve výši 53 146,-- Kč se smluvní pokutou 11 426,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 7 ve výši 4 848,-- Kč se smluvní pokutou 679,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 9 ve výši 521 917,-- Kč se smluvní pokutou 62 630,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 10 ve výši 66 000,-- Kč se smluvní pokutou 71 670,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 11 ve výši 237 935,-- Kč se smluvní pokutou 28 433,-- Kč,
dílčí pohledávka č. 12 ve výši 186 000,-- Kč se smluvní pokutou 21 762,-- Kč**

jsou po právu.

Město Rožmitál pod Třemšínem